

17. Wahlperiode

---

## **Antrag**

der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

### **Berlin nimmt keine Einschränkung der Meinungs- und Informationsfreiheit durch neues Leistungsschutzrecht für Presseverlage hin**

Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen:

Das Abgeordnetenhaus lehnt die Einführung eines neuen Leistungsschutzrechts für Presseverlage ab. Sofern der von der Bundesregierung eingebrachte Gesetzentwurf für ein Leistungsschutzrecht für Presseverlage (BT-Drucksache 17/11470) im Bundestag beschlossen werden sollte, wird der Senat aufgefordert, im Bundesrat gegen das Gesetz Einspruch zu erheben.

---

### ***Begründung:***

Die Forderung nach einem eigenen Leistungsschutzrecht für Presseverlage ist in den letzten Jahren in die politische Diskussion gekommen und nun auch Gegenstand eines von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurfs Drucksache 17/11470. Das nun vorgeschlagene Leistungsschutzrecht für Presseverlage wird niemandem helfen. Für die Vielfalt oder Qualität von journalistischen Angeboten ist damit ebenfalls nichts gewonnen. Das vorgeschlagene neue Schutzrecht ist daher abzulehnen – der von der Bundesregierung behauptete Nutzen ist weder begründet noch zu erkennen.

Im Unterschied zu existierenden dem Urheberrecht verwandten Leistungsschutzrechten, wie z.B. dem Schutz ausübender Künstler (§77ff UrhG), die eine eigenständige und vom Urheberrecht nicht abgedeckte Leistung schützen, deckt das neue angedachte Schutzrecht lediglich die verlegerische Leistung bei der Verwertung journalistischer Werke im Rahmen von Presseerzeugnissen ab. Bereits das existierende Urheberrecht soll aber seiner Konstruktion nach durch die Übertragbarkeit von Verwertungsrechten sichern, dass sowohl die schöpferische Leistung der Urheber und Urheberinnen als auch die Leistungen der Verwerter und Verwerterinnen angemessen entlohnt werden. Zielführender ist weiterhin eine Stärkung der Rechte der Urheber und Urheberinnen auch gegenüber den Verlagen.

Es ist zudem in hohem Maße fragwürdig, ob ein solches Leistungsschutzrecht in der Lage wäre, irgend ein damit verbundenes Ziel tatsächlich zu erreichen. Vorgebracht wird dabei vor allem die Rolle von Suchmaschinen und Nachrichten-Aggregatoren, die im Internet frei zur Verfügung gestellte Presseerzeugnisse vergütungsfrei referenzieren. Dabei ist allerdings zu beachten, dass bereits jetzt von allen relevanten Akteuren anerkannte technische Standards (Robots Exclusion Standard) existieren, die es Seitenbetreibern ermöglichen, Inhalte für die Verwertung durch Suchmaschinen zu sperren. Dass dies bei journalistischen Inhalten in der Regel nicht stattfindet, zeigt, dass eine Erfassung und Aufbereitung durch Aggregatoren nicht nur im Interesse ihrer Betreiber und der Allgemeinheit ist, sondern auch einen direkten Mehrwert für Presseverlage bringt, für ihr Onlinegeschäft im Regelfall sogar essentiell ist.

Durch ein pauschales Leistungsschutzrecht könnte zudem die Rezeption von und Berichterstattung über Journalismus in Presseerzeugnissen behindert werden. Das Zitatrecht (§51 UrhG) kann insofern nur bedingt abhelfen, da die meisten betroffenen Zitate zur Zeit nicht von diesem, sondern nur von den Regelungen zur Schöpfungshöhe abgedeckt werden. Diese wiederum könnten aber durch das Leistungsschutzrecht unterlaufen werden. Eine Einschränkung auf kommerzielle bzw. gewerbliche Nutzer ist nicht geeignet, diesen Missstand zu beheben, da diese Begriffe weitgehend ausgelegt auch z.B. werbefinanzierte Blogs mit erfassen. Jeweils würde die Informations- und Meinungsfreiheit betroffen sein und beschränkt werden.

Die Bundesregierung schafft mit ihrem Entwurf für ein Leistungsschutzrecht insgesamt auch noch mehr Verwirrung als Klarheit. Zahlreiche, zentrale Fragen der Umsetzung eines solchen Leistungsschutzrechtes bleiben unbeantwortet: Wann eine gewerbliche Nutzung vorliegt und wann nicht, soll durch Einzelfallprüfungen geklärt werden. Auch die Frage, wie sich kleine Textteile („Snippets“) von Zitaten unterscheiden, ist wie aufgezeigt nicht beantwortet. Zu erwarten sind viele Klagen, erst die Urteile würden dann die schwammige Ausgestaltung konkretisieren. Festzuhalten ist, dass der Entwurf der Bundesregierung nicht nur in seiner Zielsetzung anzulehnen ist, sondern auch erhebliche Mängel aufweist.

Insgesamt ist die Einführung eines Leistungsschutzrecht für Presseverlage als für den Schutz journalistischer Leistungen ungeeignete und als die Meinungs- und Informationsfreiheit beeinträchtigende Maßnahme abzulehnen.

Berlin, den 11.Dezember 2012

Pop Kapek Gelbhaar  
und die übrigen Mitglieder der  
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Wolf Hiller  
und die übrigen Mitglieder der  
Fraktion Die Linke

Baum Lauer Dr. Weiß  
und die übrigen Mitglieder der  
Piratenfraktion